



Factores relacionados con el bajo rendimiento académico en estudiantes de una institución universitaria de Popayán¹

Elizabeth Roldan González², Claudia Tatiana Zúñiga Jimenez³, Farith Medina Rivera⁴.

Resumen: La presente investigación tuvo como propósito identificar los factores personales y contextuales asociados con el bajo rendimiento académico de los estudiantes de segundo a décimo semestre del programa de Fisioterapia de una universidad del suroccidente colombiano, en el año 2013. Se realiza un estudio de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, transversal, correlacional. La población estuvo conformada por 57 estudiantes regulares del programa de fisioterapia, que se encontraban en bajo rendimiento académico durante el periodo de estudio y cumplieron con los criterios de inclusión. Se observaron correlaciones significativas $p < 0,05$ entre el rendimiento académico y el factor personal motivacional con la variable predictora de apoyo familiar ($p = 0,027$) expresado en estudiar lo deseado; el factor contextual socioambiental con la variable apoyo y confianza familiar en obtener buenos resultados durante la carrera profesional ($p = 0,006$) y el factor institucional con la variable prestación de orientación y acompañamiento institucional a los estudiantes con dificultad académica ($p < 0,023$).

Palabras Claves: Rendimiento Académico, Factores Personales, Factores Contextuales, Estudiantes Universitarios.

¹ Los autores certifican que tienen los derechos patrimoniales sobre esta obra, que en el texto se respeta el Derecho de Autor y autorizan su divulgación y publicación con una licencia Creative Commons Atribución, tal y como se encuentra descrito en: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

² Fisioterapeuta, Especialista en Docencia Universitaria, Mg en Educación. Mg. En Neurorehabilitación

³ Fisioterapeuta, Especialista en intervención fisioterapéutica en ortopedia y traumatología. Mg en formación en administración y planificación educativa.

⁴ Fisioterapeuta, Especialista en administración en salud, Mg en formación en administración y planificación educativa



DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

El rendimiento académico, se constituye en un factor imprescindible y fundamental en el abordaje del tema de la calidad de la educación superior, debido a que es un indicador que permite una aproximación a la realidad educativa; este es la suma de diferentes y complejos factores que actúan en la persona que aprende, y ha sido definido como un valor atribuido al logro del estudiante en las tareas académicas (Vélez y Roa, 2005; Garbanzo, 2007).

Las calificaciones determinan la tipificación de aprobación o no de las materias vistas durante un periodo académico; sin embargo, Escudero (1990), aclara que *“las calificaciones son una medida de resultados de la enseñanza, pero no estrictamente de su calidad, pues están condicionadas, no sólo por la calidad de los estudiantes, sino por el criterio y el rigor personal del profesor a la hora de diseñar la enseñanza y valorar y calificar el aprendizaje y el rendimiento académico”*, cuando hay una discrepancia entre la potencialidad del estudiante y su rendimiento, o cuando no han adquirido en el tiempo previsto, de acuerdo al programa establecido y sus capacidades intelectuales, los resultados que se esperan de él, se habla de bajo rendimiento académico, (Fueyo, 1990), sin embargo, este es un problema con múltiples causas y repercusiones en el que están implicados, de acuerdo a Pérez (2007) factores de diversa índole, entre los que se destaca el bienestar psicológico del estudiante, factores docentes o educativos y familiares, entre otros.

Sobre esto, el estudio de Tejedor y Valcárcel (2007), investigó las causas del bajo rendimiento del estudiante universitario en opinión de los profesores y alumnos, en el cual se halló que, en opinión de los profesores, la variable que más incide en el bajo rendimiento es el escaso nivel de conocimientos previos en el alumno para cursar las asignaturas, seguido de la falta de autocontrol, autoexigencia y responsabilidad del estudiante, y en opinión de los alumnos, las principales causas están relacionadas con la dificultad intrínseca de algunas materias y la extensión desproporcionada de los programas, al igual que la falta de autocontrol, responsabilidad y su falta de esfuerzo.

En el país, el estudio de Contreras et al., (2008) encontró entre los factores relacionados con el bajo rendimiento académico, los problemas de atención y concentración(55%), seguido de la dificultad



en el manejo de los números durante la secundaria (45%), problemas que ni mejoran ni desaparecen en el ámbito universitario, en relación con las técnicas comportamentales, los estudiantes aluden la no utilización de técnicas de estudio adecuadas como la inadecuada distribución del tiempo (28%), la falta de dedicación al estudio (17%), y entre las características de personalidad predominan las dificultades para hablar en público (27%), la pereza (32%), las ganas de salir adelante (16%), la falta de carácter (6%) y ser desordenado (6%).

De esta forma, se puede poner en manifiesto que el bajo rendimiento académico, constituye uno de los problemas de mayor significado e incidencia en el desarrollo y calidad de los procesos educacionales, por consiguiente, este un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el estudiante (que es el objetivo final de la educación), por ello, el sistema educativo le brinda tanta importancia; además, Díaz et al., (2002) afirma, que el rendimiento académico de los estudiantes universitarios constituye un factor imprescindible y fundamental para la valoración de la calidad educativa en la enseñanza superior, sin embargo, hay evidencia que indica que hay numerosas variables que influyen sobre el desempeño estudiantil, las cuales se encuentran agrupadas en dos factores: los contextuales, es decir, las variables que son externas al sujeto como la calidad del maestro, el ambiente de clase, el programa educativo, la familia, estrato socioeconómico, etc., y los factores personales, en las que se incluyen variables como la inteligencia y estilos de aprendizaje, la actitud hacia la asignatura, el género, edad, las actividades formativas, la motivación, etc. (Artunduaga, 2008)

Así pues, la preocupación de la Fundación Universitaria María Cano (FUMC) hoy día, se centra en encontrar los procederes pedagógicos que contribuyan a un aprendizaje de mayor efectividad, a prevenir el riesgo de la baja productividad y de deserción académica, lo cual, está directamente relacionado con el bajo rendimiento académico, por tanto se deben buscar todos los factores que lo pueden influenciar para que a futuro nuevos estudios cuenten con una línea de información de base para plantear al estudiante las herramientas necesarias para que haga frente a ellos, así como a desarrollar las estrategias de enseñanza-aprendizaje más apropiadas para brindar soluciones a este tema de gran importancia.



Por todo lo expuesto, y ante la inexistencia de un estudio que abarque específicamente el tema del bajo rendimiento académico en la Institución, surge la necesidad de investigar los factores relacionados con el bajo rendimiento académico de los estudiantes del programa de fisioterapia, de manera que los resultados de esta investigación sirvan como base para la futura creación de estrategias pertinentes encaminadas a disminuir el bajo rendimiento académico ya que sus resultados redundarán en la toma de decisiones desde el área administrativa y académica del programa, quien contará con una información objetiva y multidimensional para fortalecer o reorientar las estrategias que actualmente se desarrollan.

De la misma manera, se reconoce que el bajo rendimiento de los estudiantes del programa afecta también a sus familias por sus consecuencias en el ámbito económico (mayores costos a asumir por conceptos de matrícula, y gastos de manutención), limita sus posibilidades de vinculación laboral prevista y retarda de manera considerable el logro de metas postgraduales e inclusive familiares, por tanto, se considera de vital importancia identificar los factores relacionados con el bajo rendimiento académico de los estudiantes del programa de Fisioterapia de la FUMC extensión Popayán, ya que con esta información se podrían plantear nuevos proyectos donde se propongan y establezcan estrategias efectivas dirigidas a mejorar el rendimiento académico de la comunidad estudiantil, a reducir los niveles de deserción por ésta causa, afectando positivamente el futuro profesional de los estudiantes, y en términos generales, a mejorar la calidad académica del programa y la Fundación.

El propósito del presente estudio fue identificar los factores personales y contextuales asociados con el bajo rendimiento académico de los estudiantes de segundo a decimo semestre del programa de Fisioterapia de la Fundación Universitaria María Cano extensión Popayán, Colombia, durante el II periodo del año 2013.



OBJETIVOS

General

Identificar los factores personales y contextuales asociados con el bajo rendimiento académico de los estudiantes de segundo a decimo semestre del programa de Fisioterapia de la Fundación Universitaria Marías Cano extensión Popayán durante el II periodo del año 2013.

Específicos

- Caracterizar sociodemográficamente a la población estudiantil en bajo rendimiento de la Fundación Universitaria María Cano de la ciudad de Popayán.
- Establecer el perfil académico (promedio de la carrera y número de repitencias) de los estudiantes en bajo rendimiento, que hacen parte de la muestra.
- Determinar los factores personales (personales y académicos), y factores contextuales (socio ambiental, institucional y económico), a los que se atribuye el bajo rendimiento académico (por promedio y repitencia) de los estudiantes del programa de fisioterapia- extensión Popayán.

METODOLOGÍA:

Estudio cuantitativo, correlacional, no experimental. La muestra estuvo constituida por los estudiantes regulares del programa de fisioterapia, que cumplieran la totalidad de los criterios de inclusión y pudieron ser clasificados como: en bajo rendimiento académico, para un total de 57 participantes.

Para identificar los aspectos sociodemográficos de la población estudiantil y los personales (personales y académicos) y contextuales (socio ambiental, institucional y económico), asociados a



rendimiento académico, se aplicó el cuestionario sobre rendimiento académico y deserción en la universidad, realizado por Artunduaga (2005), al cual se agregó en la parte inicial algunas variables esencialmente relacionadas con aspectos sociodemográficos de los participantes.

Para caracterizar y determinar el rendimiento académico se tuvo en cuenta los datos de notas y reporte de repitencia suministrado por el departamento de admisiones, registro y control académico de la FUMC Popayán, Colombia.

RESULTADOS

1.1 Caracterización socio-demográfica y académica de los estudiantes universitarios.

Tabla 1. Características socio-demográficas

VARIABLES		N	%
Sexo	Femenino	41	71,9%
	Masculino	16	28%
Edad	18 – 21	13	22.8%
	22 – 25	30	52.6%
	26 – 29	9	15.7%
	30 – 33	4	7%
	≥34	1	1.7%
Estado civil	Soltero	47	82,4%
	Casado	10	17,5%
Estrato	Estrato 1	4	7%
	Estrato 2	10	17.5%
	Estrato 3	32	56.1%
	Estrato 4	8	14%
	Estrato 5	3	5.2%
	Total	57	100%



Las variables socio-demográficas de los estudiantes, evidencian una población joven, en la que predomina el sexo femenino en el 72% (n=41), heterogénea en cuanto a edad, a pesar de que un poco más de la mitad de la población 52.6% (n=30) se encuentra en el rango entre 22 a 25 años, los restantes se distribuyen en rangos por encima y por debajo de éste, siendo el mínimo 18 años y el máximo 34; con respecto al estado civil el 82.4% de la población estudiantil es soltera (n=47). Por último, la mayor proporción (80,2%) de la población pertenece a estrato medio bajo y bajo (1, 2 y 3).

Tabla 2. Promedio académico de los estudiantes hasta la actualidad

Promedio	Frecuencia	Porcentaje
Promedio menor 3 (Deficiente)	9	15,7
Promedio 3 a 3.4 (Aceptable)	34	59,6
Promedio mayor 3.5 (Bueno)	14	24,5
Total	57	100,0

De acuerdo a los datos obtenidos en la tabla 2, más del 50% de la población tiene un promedio de la carrera entre 3 y 3,4, siendo este el 59,6% (n=34) de la totalidad de los estudiantes, lo que permite considerar como un promedio académico aceptable, aclarando que estos estudiantes cumplen con el criterio de inclusión de haber perdido y repetido una o más materias por más de 2 veces, sin importar su promedio académico que sea mayor a 3.0. Finalmente se muestra que el 15,8% tienen promedios deficiente por debajo de 3.



1.2 Factores que influyen en el bajo rendimiento de los estudiantes universitarios.

Tabla 3. Factor personal académico

Promedio agrupado	¿Al finalizar el bachillerato, usted tenía una idea clara sobre el tipo de estudios que quería realizar?						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/ Poco	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	2(3.5%)	1(1.7%)	2(3.5%)	1(1.7%)	0(0%)	3(5.2%)	9(15.7%)	P=0,817
Entre 3 y 3.4	5(8.7%)	5(8.7%)	9(15.7%)	4(7%)	6(10.5%)	5(8.7%)	34(59.6%)	
Mayor a 3.5	3(5.2%)	2(3.5%)	4(7%)	2(3.5%)	0(0%)	3(5.2%)	14(24.5%)	
Total	10(17.5%)	8(14%)	15(26.3%)	7(12.2%)	6(10.5%)	11(19.2%)	57(100%)	
Promedio agrupado	La carrera que usted cursa actualmente era la que quería estudiar						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/ Poco	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	1(1.7%)	2(3.5%)	3(5.2%)	2(3.5%)	0(0%)	1(1.7%)	9(15.7%)	P=0,778
Entre 3 y 3.4	8(14%)	7(12.2%)	7(12.2%)	3(5.2%)	1(1.7%)	8(14%)	34(59.6%)	
Mayor a 3.5	4(7%)	3(5.2%)	2(3.5%)	0(0%)	1(1.7%)	4(7%)	14(24.5%)	
Total	13(22.8%)	12(21%)	12(21%)	5(8.7%)	2(3.5%)	13(22.8%)	57(100%)	
Promedio agrupado	Responde al perfil del estudiante requerido para la carrera						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/ Poco	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	1 (1.7%)	1(1.7%)	6(10.5%)	1(1.7%)	0(0%)	0(0%)	9(15.7%)	P=0,139
Entre 3 y 3.4	8(14%)	10(17.5%)	13(22.8%)	3(5.2%)	0(0%)	0(0%)	34(59.6%)	
Mayor a 3.5	6(10.5%)	6(10.5%)	2(3.5%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	14(24.5%)	
Total	15(26.3%)	17(29.8%)	21(36.8%)	4(7%)	0(0%)	0(0%)	57(100%)	
Promedio agrupado	Considera que finalizara con éxito sus estudios						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/ Poco	Poco	Muy poco	Nada		



					poco	Nada		
Menor de 3	3(5.2%)	3(5.2%)	3(5.2%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	9(15.7%)	P=0,666
Entre 3 y 3.4	13(22.8%)	12(21%)	7(12.2%)	1(1.7%)	1(1.7%)	0(0%)	34(59.6%)	
Mayor a 3.5	8(14%)	4(7%)	1(1.7%)	0(0%)	0(0%)	1(1.7%)	14(24.5%)	
Total	24(42.1%)	19(33.3%)	11(19.2%)	1(1.7%)	1(1.7%)	1(1.7%)	57(100%)	

En la tabla 3 se puede observar que el 42.1% (n=24) de los universitarios no tenían claro que querían estudiar, distribuidos en los rangos agrupados, y de los que muestran promedios entre 3.0 a 3.4, el 26.2%(n=15) tuvieron la respuesta. Asimismo, el 56%(n=32) de los encuestados no están estudiando la carrera que era su primera opción, y aunque, al pasar del tiempo pueden haber desarrollado habilidades propias del pregrado, es evidente que no les ha sido fácil, relacionando esto con en el alto grado de repitencia y en los bajos promedios académicos que evidencian.

Por su parte, de los estudiantes encuestados, el 43.8%(n=25) considera que responden pobremente al perfil requerido, de los cuales el 12.2%(n=7) tienen promedios por debajo de 3.0 y el 31.5%(n=16) por encima de 3.0.

Es importante resaltar que, a pesar de que los estudiantes encuestados han caído en bajo rendimiento o tienen una alta repitencia, el 94.7%(n=54) consideran continuar y finalizar su carrera.

Tabla 4. Factor satisfacción personal

Promedio Académico	Se siente satisfecho con la carrera en general						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	3 (5.2%)	3(5.2%)	2(3.5%)	1(1.7%)	0(0%)	0(0%)	9(15.7%)	P=0,435
Entre 3 y 3.4	9(15.7%)	11(19.2%)	13(22.8%)	1(1.7%)	0(0%)	0(0%)	34(59.6%)	
Mayor a 3.5	4(7%)	8(14%)	2(3.5%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	14(24.5%)	



Total	16(28%)	22(38.5%)	17(29.8%)	2(3.5%)	0(0%)	0(0%)	57(100%)	
Promedio académico	Que tan satisfecho se siente con la metodología de enseñanza						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
	Menor de 3	2(3.5%)	2(3.5%)	4(7%)	1(1.7%)	0(0%)		
Entre 3 y 3.4	7(12.2%)	15(26.3%)	9(15.7%)	2(3.5%)	1(1.7%)	0(0%)	34(59.6%)	P=0,523
Mayor a 3.5	2(3.5%)	3(5.2%)	8(14%)	0(0%)	1(1.7%)	0(0%)	14(24.5%)	
Total	11(19.2%)	20(35%)	21(36.8%)	3(5.2%)	2(3.5%)	0(0%)	57(100%)	
Promedio académico	Que tan satisfecho se siente con el método de evaluación						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
	Menor de 3	1(1.7%)	3(5.2%)	3(5.2%)	1(1.7%)	1(1.7%)		
Entre 3 y 3.4	5(8.7%)	12(21%)	10(17.5%)	5(8.7%)	2(3.5%)	0(0%)	34(59.6%)	P=0,516
Mayor a 3.5	1(1.7%)	4(7%)	8(14%)	0(0%)	0(0%)	1(1.7%)	14(24.5%)	
Total	7(12.2%)	19(33.3%)	21(36.8%)	6(10.5%)	3(5.2%)	1(1.7%)	57(100%)	
Promedio Académico	Se siente satisfecho con su método de estudio						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
	Menor de 3	0(0%)	1(1.7%)	8(14%)	0(0%)	0(0%)		
Entre 3 y 3.4	4(7%)	13(22.8%)	16(28%)	0(0%)	1(1.7%)	0(0%)	34(59.6%)	P=0,145
Mayor a 3.5	4(7%)	3(5.2%)	6(10.5%)	1(1.7%)	0(0%)	0(0%)	14(24.5%)	
Total	8(14%)	17(29.8%)	30(52.6%)	1(1.7%)	1(1.7%)	0(0%)	57(100%)	

En la tabla 4 se observa que el 66.5% (n=38) de la población encuestada está satisfecha con la carrera cursada, sin embargo, de los que no están satisfechos exhiben un promedio académico entre 3 y 3.4, lo justo para aprobar las asignaturas, lo que indica que posiblemente estén desarrollando un pregrado que no es de su escogencia o que están confundidos en su vocación.



Adicionalmente, se evidencia en que el 54.3%(n=31) de los estudiantes se sienten completamente satisfechos con la pedagogía y didáctica que sus docentes implementan en la clase, que contrasta con el 8.7%(n=5) de los encuestados que consideran que no es la adecuada.

Por su parte, un poco menos de la mitad de la población, se encuentran completamente satisfechos con los métodos evaluativos, sin embargo, el 54.3% (n=31) no lo están del todo. De acuerdo a los resultados, se podría decir que no es la metodología de evaluación la que influyen en el promedio académico de los estudiantes, sin embargo, este es un aspecto importante donde se debería ahondar en el por qué algunos estudiantes no están de acuerdo en la que se utiliza actualmente en la institución, o si simplemente es un modo de justificar su pobre rendimiento académico.

Finalmente, de los estudiantes encuestados, el 52.6% (n=30) se sienten medianamente conformes con la forma en que estudian en sus hogares, de estos, el 14%(n=8) tiene promedios académicos por debajo de 3, el 28%(n=16) entre 3 y 3.4. Es probable que estos estudiantes no se les haya orientado o no tengan adecuados métodos de estudio que les permitan comprender y analizar la información para interiorizarla, sino que utilizan otros métodos que evidentemente no les ha dado resultados más allá de lo suficiente para aprobar las asignaturas en curso.

Tabla 5. Factores personales motivacionales

Promedio Académico	¿Ha pensado en cancelar una materia o más?						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	0(0%)	1(1.7%)	4(7%)	1(1.7%)	0(0%)	3(5.2%)	9(16%)	
Entre 3 y 3.4	2(3.5%)	3(5.2%)	6(10.5%)	2(3.5%)	9(15.7%)	12(21%)	34(59%)	P=0,524
Mayor a 3.5	1(1.7%)	1(1.7%)	2(3.5%)	1(1.7%)	1(1.7%)	8 (14%)	14(25%)	
Total	3(5.2%)	5(8.7%)	12(21%)	4(7%)	10(17.5%)	23 (40.3%)	57(100%)	
Promedio académico	¿Ha pensado en cancelar el semestre?						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		



						Nada			
Menor de 3	0(0%)	2(3.5%)	2(3.5%)	2(3.5%)	0(0%)	3(5.2%)	9(16%)		
Entre 3 y 3.4	3(5.2%)	3(5.2%)	4(7%)	2(3.5%)	8(14%)	14(24.5%)	34(59%)	P=0,075	
Mayor a 3.5	0(0%)	2(3.5%)	2(3.5%)	0(0%)	0(0%)	11(19.2%)	14(25%)		
Total	3(5.2%)	7(12.2%)	7(12.2%)	4(7%)	8(14%)	(49.1%)	57(100%)		
Promedio académico	¿Ha pensado en cambiarse de carrera							Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada			
Menor de 3	2(3.5%)	0(0%)	1(1.7%)	2(3.5%)	0(0%)	4(7%)	9(16%)		
Entre 3 y 3.4	3(5.2%)	5(8.7%)	1(1.7%)	5(8.7%)	4(7%)	16(28%)	34(59%)	P=0,642	
Mayor a 3.5	2(3.5%)	0(0%)	1(1.7%)	1(1.7%)	2(3.5%)	8(14%)	14(25%)		
Total	7(12.2%)	5(8.7%)	3(5.2%)	8(14%)	6(10.5%)	(49.1%)	57(100%)		
Promedio académico	Su familia está de acuerdo con que hay que estudiar lo que a uno más le guste							Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada			
Menor de 3	5 (8.7%)	0(0%)	3(5.2%)	1(1.7%)	0(0%)	0(0%)	9(15.7%)		
Entre 3 y 3.4	26 (45.6%)	2(3.5%)	1(1.7%)	4(7%)	4(7%)	1(1.7%)	34(59.6%)	P=0,027	
Mayor a 3.5	12 (21%)	0(0%)	0(0%)	0(0%)	2(3.5%)	2(3.5%)	14(24.5%)		
Total	43(75.4%)	2(3.5%)	4(7%)	5(8.7%)	6(10.5%)	3(5.2%)	57(100%)		

En la tabla 5 se observa que el 64.8% (n=37) no ha considerado cancelar una o más asignaturas, a pesar de no haber obtenido los mejores resultados, en cuanto a promedio académico se refiere. De la misma forma, la mayoría de los estudiantes no han considerado cancelar el semestre, (63.1%, n=36) nunca lo ha tenido en cuenta), ni han pensado cambiarse de carrera (59.6%, n=34, nunca lo ha considerado). Finalmente, se identifica una relación estadísticamente significativa directa entre el promedio académico y estudiar lo que el universitario le gusta (p=0,027); esto podría explicarse porque el 75.4% (n=43) de los familiares de los estudiantes encuestados los apoyan en la escogencia y desarrollo de sus estudios profesionales.



Tabla 6. Factores contextuales- institucionales

Promedio agrupado	Perdió asignaturas por la metodología del profesor						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	0 (0%)	0 (0%)	3 (5.2%)	4 (7%)	0 (0%)	2 (4%)	9 (15.7%)	P=0,608
Entre 3 y 3.4	1 (1.7%)	7 (12.2%)	9 (15.7%)	7 (12.2%)	3 (5%)	7 (12%)	34 (59.6%)	
Mayor a 3.5	2 (3.5%)	2 (3.5%)	4 (7%)	2 (3.5%)	1 (2%)	3 (5%)	14 (24.5%)	
Total	3 (5.2%)	9 (15.7%)	16 (28%)	13 (22.8%)	4 (7%)	12 (21%)	57 (100%)	
Promedio agrupado	Perdió asignaturas por el método de evaluación que emplea el profesor						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	2 (3.5%)	1 (1.7%)	2 (3.5%)	2 (3.5%)	0 (0%)	2 (3.5%)	9 (15.7%)	
Entre 3 y 3.4	3 (5.2%)	7 (12.2%)	13 (22.8%)	4 (7%)	1 (1.7%)	6 (10.5%)	34 (59.6%)	P=0,799
Mayor a 3.5	3 (5.2%)	1 (1.7%)	4 (7%)	4 (7%)	0 (0%)	2 (3.5%)	14 (25%)	
Total	8 (14%)	9 (15.7%)	19 (33.3%)	10 (17.5%)	1 (1.7%)	10 (17.5%)	57 (100%)	
Promedio agrupado	El buen rendimiento se debe al hecho de que las explicaciones del profesor son claras						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	1 (1.7%)	2 (3.5%)	3 (5.2%)	1 (1.7%)	0 (0%)	2 (3.5%)	9 (15.7%)	P=0,321
Entre 3 y 3.4	10 (17.5%)	11 (19.2%)	10 (17.5%)	2 (3.5%)	0 (0%)	1 (1.7%)	34 (59.6%)	
Mayor a 3.5	3 (5.2%)	6 (10.5%)	5 (8.7%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	14 (24.5%)	
Total	14 (24.5%)	19 (33.3%)	18 (31.5%)	3 (5.2%)	0 (0%)	3 (5.2%)	57 (100%)	
Promedio agrupado	Orientación y acompañamiento a estudiantes con dificultad académica						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	3 (5.2%)	1 (1.7%)	4 (7%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (1.7%)	9 (15.7%)	



Entre 3 y 3.4	11 (19.2%)	10 (17.5%)	11 (19.2%)	2 (3.5%)	0 (0%)	0 (0%)	34 (59.6%)	P=0,023
Mayor a 3.5	9 (15.7%)	1 (1.7%)	0 (0%)	1 (1.7%)	2 (3.5%)	1 (1.7%)	14 (24.5%)	
Total	23 (40.3%)	12 (21%)	15 (26.3%)	3 (5.2%)	2 (3.5%)	2 (3.5%)	57 (100%)	

La tabla 6 muestra que el 50.8% (n=29) de la población consideran que la metodología del docente no ha influido en la pérdida de asignaturas; mientras que un poco menos de la mitad los estudiantes, distribuidos en rangos de promedios agrupado, manifiestan lo contrario. Sumado a esto, se identifica que el 63.1% (n=36) del total de estudiantes encuestados afirman que el método de evaluación que utilizan los docentes ha influido en la pérdida de asignaturas en mediano y alto (mucho, bastante) grado.

Además, el 58% (n=33) de los estudiantes manifiestan que, es muy importante (mucho, bastante) la claridad de las explicaciones del docente para la obtención de buenos resultados académicos y solo un 10.5% (n=6) la catalogan como poco o nada importante.

Por último, se identificó la existencia de una relación estadísticamente significativa ($p=0.023$) entre el rendimiento académico, por promedio agrupado, con la necesidad de prestación de servicios universitarios, de orientación y acompañamiento a estudiantes con dificultad académica. De esta manera es fundamental para la Institución considerar el fortalecimiento de dichas actividades y/o proyectos al interior del programa de fisioterapia.

Tabla 7. Factores contextuales- socioambientales

Promedio agrupado	En su casa disponen de un lugar adecuado para estudiar					Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco		
Menor de 3	5 (8.7%)	1 (1.7%)	2 (3.5%)	1 (1.7%)	0 (0%)	9 (15.7%)	
Entre 3 y 3.4	15 (26.3%)	5 (8.7%)	12 (21%)	2 (3.5%)	0 (0%)	34 (59.6%)	P=0,289



Mayor a 3.5	9 (15.7%)	3 (5.2%)	0 (0%)	1 (1.7%)	1 (1.7%)	14 (24.5%)	
Total	29 (50.8%)	9 (15.7%)	14 (24.5%)	4 (7%)	1 (1.7%)	57 (100%)	
	Su familia cree que obtendrá buenos resultados durante la carrera						χ^2
Promedio agrupado	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Total	
Menor de 3	4 (7%)	1 (1.7%)	3 (5.2%)	1 (1.7%)	0 (0%)	9 (15.7%)	P=0,006
Entre 3 y 3.4	16 (28%)	13 (22.8%)	5 (8.7%)	0 (0%)	0 (0%)	34 (59.6%)	
Mayor a 3.5	13 (22.8%)	1 (1.7%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	14 (24.5%)	
Total	33 (57.8%)	15 (26.3%)	8 (14%)	1 (1.7%)	0 (0%)	57 (100%)	

En la tabla 7 se pone en manifiesto que la mayor parte de estudiantes el 91% (n=52) y en especial los de promedios más altos cuentan con el espacio adecuado en un 21%(n=12), para desarrollar sus estudios en la casa; por su parte, se encontró una relación estadísticamente significativa de éste (p= \leq 0.006), con la confianza o creencia de la familia en la obtención de buenos resultados durante la carrera seleccionada (84.2%, n=48).

Tabla 8. Factores contextuales- económicos

Promedio agrupado	Tiene confianza en su futuro profesional						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	4 (7%)	4(7%)	1(1.7%)	0(0%)	0 (0%)	0 (0%)	9(16%)	P=0,283
Entre 3 y 3.4	16(28%)	13(22.8%)	5(8.7%)	0(0%)	0 (0%)	0 (0%)	34 (60%)	
Mayor a 3.5	10(17.5%)	3(5.2%)	0(0%)	1(1.7%)	0 (0%)	0 (0%)	14 (25%)	
Total	30(52.6%)	20(35%)	6(10.5%)	1(1.7%)	0 (0%)	0 (0%)	57 (100%)	
Promedio agrupado	Por las posibilidades de trabajo que ofrece la carrera						Total	χ^2
	Mucho	Bastante	Mediana/	Poco	Muy poco	Nada		
Menor de 3	1 (2%)	2 (4%)	4 (7%)	2 (4%)	0 (0%)	0 (0%)	9(16%)	P=0,917



Entre 3 y 3.4	4 (7%)	11 (19%)	9 (16%)	6 (11%)	1 (2%)	3 (5%)	34 (60%)
Mayor a 3.5	1 (2%)	3 (5%)	3 (5%)	4 (7%)	1(2%)	2 (4%)	14 (25%)
Total	6 (11%)	16 (28%)	16 (28%)	12 (21%)	2 (4%)	5 (5%)	57 (100%)

En la tabla 8 se puede observar que el 87.6%(n=50) de la población está seguro de tener un buen futuro profesional a pesar de la situación académica en la que se encuentra, por tanto podría decirse que es este grupo de personas las que se sienten motivados en continuar, por considerar tener al apoyo de su familia. Por su parte, en el grupo de estudiantes con promedio agrupados el 67% (n=38) la motivación para la escogencia de la carrera se deriva por la posibilidad de trabajo que ofrece, de igual manera, para un alto número de los estudiantes de menor promedio 13%(n=7) dicha motivación fue considerada.

ANALISIS DE LOS RESULTADOS

En el estudio, la mayoría de estudiantes son mujeres, pero esto se debe a la preferencia de escogencia de carrera por este género, según Martha Sarmiento en su estudio la historia de la Fisioterapia en Colombia, con edades entre los 22 y 25 años, son solteros y pertenecen al estrato 3. Estos resultados concuerdan con el perfil socioeconómico de los estudiantes colombianos quienes de acuerdo al Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2008) el sexo femenino se mantienen en mayor proporción en sus estudios, que el masculino. El sexo resulta ser una variable estadísticamente representativa, ya que el hecho de ser hombre aumenta el riesgo de desertar en un 21% frente a las mujeres. Sobre la variable edad, el grupo de edad que más representación tiene entre los alumnos que cursan su primer semestre en las instituciones de educación superior colombianas es el de 16 a 20 años para todos los periodos de análisis es de 17 años. Cabe señalar que la edad tiene influencia en el riesgo de desertar de las instituciones de educación superior. El hecho de pasar de la edad media de la muestra, es decir 17 años, a un rango de edad de 21 a 25 años incrementa el riesgo de bajo rendimiento académico y desertar en un 39%. Según el trabajo publicado por Sentido Vargas (2001) donde expone en su investigación que en algunas carreras existen diferencias significativas del rendimiento de acuerdo a la edad del estudiante. Galand & Bourgeois (2004) y Frenay (2004), afirman que tener más edad respecto a la media del grupo, afecta negativamente los resultados académicos; en este sentido y en otra investigación Vargas (2002) concluye que “el ingresar a la universidad con más de 20 años de edad está relacionado con un menor rendimiento”, pero menciona al mismo tiempo que la edad en sí



misma no es la causa, lo que refleja es “que esos alumnos, por lo general, han perdido años por haber reprobado un curso de niños o jóvenes, o por haberse cambiado de carrera o de universidad”.

De igual forma se encontró en el estudio que el 80.2% (n=46) de los estudiantes pertenecen a estratos medio y bajo, por tanto y según lo expuesto por Ramírez (2014), quien menciona que el estrato socioeconómico no resulta ser una variable asociada con el desempeño académico de los hombres, pero sí para las mujeres. Pertenecer al estrato medio, en vez del estrato bajo, está asociado positivamente con su desempeño académico. Es decir, las mujeres en comparación con los hombres, necesitan ciertas condiciones económicas y sociales para tener un mejor desempeño. Por su parte, para las mujeres, el estado civil está asociado positivamente, aunque de forma débil ($\beta = .039$), con su desempeño; ser soltera está relacionado con un mejor desempeño; esto se puede deber a que las mujeres solteras tendrían más tiempo para dedicarle al estudio que el que le pueden dedicar las mujeres casadas, que deben alternar su rol como estudiante con el de esposa y madre. Encontramos relación con este estudio, debido a que el 78% (n=277) de la población total de estudiantes de la institución durante el año 2013, pertenecían al género femenino y que solo el 14.8% (n=41) se encontraban en bajo rendimiento, además de esta muestra tan solo el 19,51% (n=8) son mujeres casadas y en bajo rendimiento.

Dentro de la dimensión personal se evidencio que, la familia de la mayoría de los estudiantes promueve la consigna que a través del estudio se puede lograr un mejor nivel de vida, es decir, es evidente que hay una fuerte tendencia de los familiares de los estudiantes a apoyarlos en la construcción de su proyecto de vida para alcanzar un mejor futuro; este comportamiento se puede asociar con las teorías que describen a la educación como fuente de bienestar, como por ejemplo la expuesta por Schultz en 1961, la teoría de la educación como inversión descrita por Bazdreschn en 2001 y la teoría de la modernización descrita por Tarabini-Castellani en 2008.

En el estudio también se demostró que la mayoría de los familiares de los estudiantes encuestados los apoyan en la escogencia y desarrollo de sus estudios profesionales. El presente resultado es refrendado por estudios desde la psicología, que afirman que la familia constituye la primera institución educativa reconocida como agente de mayor influencia ante el proceso de orientación profesional, y son ellos los encargados de orientar a sus hijos desde edades tempranas hacia el futuro profesional, (Guerra y Quevedo, 2007) además de la influencia de la familia en la persistencia, deseo de éxito y expectativas académicas, lo que está relacionado directamente con las competencias cognitivas, siendo éstas imprescindibles en el éxito académico. Además Garbanzo (2007) es enfático en señalar que los padres y madres que se caracterizan por conductas democráticas, influyen en la motivación académica en forma positiva, ya que despiertan actitudes efectivas por el estudio, donde la



persistencia y la inquietud por el saber son estimuladas; razón por la cual, el apoyo familiar representa un primer paso hacia el logro en el desempeño académico.

Los resultados también pusieron en manifiesto que la mayoría de los estudiantes, sin importar el promedio académico ostentan que la selección de la carrera fue mediada por la idea de autorrealización personal a futuro. En investigaciones previas, autores como Maquilon y Hernández, (2011) Fullana, (2011) Castejon y Pérez (1998), coinciden en afirmar que la autorrealización personal se refiere a la satisfacción del ser humano de las necesidades primarias como las biológicas y las secundarias como el reconocimiento y estima, las cuales están íntimamente relacionadas con los altos logros educativos ya que estos hacen parte de los retos que el estudiante se propone, es decir, una orientación competitiva que finalmente lo llevara a un alto rendimiento académico, sin embargo se debe tener claro que, para lograr un adecuado proceso de enseñanza-aprendizaje y obtener buenos resultados, además de la motivación intrínseca y extrínseca, son necesarios otros tipos de mecanismos cognitivos complejos, que generen las habilidades específicas produciendo así estrategias y técnicas de aprendizaje.

Además encontramos que los estudiantes con bajo rendimiento o alta repitencia del estudio, consideran continuar y finalizar su carrera, por tanto, tienen un alto nivel de motivación intrínseca para lograrlo, lo que es considerado como un elemento propiciador de la implicación del sujeto que aprende; Gonzales (1999) indica que cuando un estudiante está fuertemente motivado todo su esfuerzo y personalidad se orienta hacia un logro de una determinada meta, empleando para ello todos sus recursos.

Por otra parte, el estudio expuso que la mitad de los estudiantes con bajo rendimiento académico no tenían clara su orientación profesional al finalizar sus estudios secundarios. Esta información se relaciona con el factor personal en su dimensión personal motivacional, donde un porcentaje de los estudiantes no escogieron la carrera de acuerdo a sus expectativas de autorrealización, e igualmente, aseguran no responder al perfil del estudiante de fisioterapia. Según Frenay (1986) en una investigación realizada con estudiantes que habían fracasado en la universidad, hallaron que una sus causas tenía que ver con la variable de toma de decisión ante los estudios, así, un 40% de los universitario, manifestó el haber decidido su carrera algunos días antes de la matrícula y un 64% confesó que había preferido estudiar otra carrera.

En la dimensión académica los resultados señalan que el 56% (n=32) de los estudiantes no están satisfechos con la carrera cursada, lo que indica que posiblemente estén desarrollando un pregrado que no es de su escogencia o que están confundidos en su vocación, lo que los lleva a tener un rendimiento



académico bajo. En concordancia, el estudio de Parada y Pérez (2014) mostró que los estudiantes más involucrados con sus estudios eran, quienes tenían mayores calificaciones ponderadas en la carrera y los que estaban más satisfechos con esta. Sin embargo, contrariamente a estos resultados Arias y Flores y Arias (2005) encontraron en su estudio que no existe una correlación no significativa entre la satisfacción y el promedio.

El estudio también indica que un alto porcentaje de los encuestados no está estudiando la carrera que era su primera opción, y aunque, con el pasar del tiempo pueden haber desarrollado habilidades propias del pregrado, e iniciar un proceso de identificación con el programa, es posible que esto sea una variable a considerar como influyente en el alto grado de repitencia y en los bajos promedios académicos que exhiben. Sobre esto Tejedor (2003) señala que la satisfacción con los estudios se considera un complemento a la variable rendimiento académico que une elementos no medibles directamente, pero que expresa el grado de conformidad y el sentido de gusto por la carrera elegida. Congruentemente Gómez, Oviedo, & Martínez (2011), en su estudio encontraron una correlación directa y moderada entre el rendimiento y la satisfacción con la carrera y una asociación entre el rendimiento con la variable promedio.

Uno de los principales hallazgos del presente estudio es la existencia de una relación estadísticamente significativa entre el rendimiento académico y la confianza percibida de su familia como profesional, lo que permite inferir que para obtener un adecuado rendimiento académico es fundamental que el estudiante perciba la confianza de su familia en su proyecto profesional y/o académico. Referente a lo anterior Melo y Paredes (2011), definen el ambiente familiar como el espacio donde se desarrolla y crece un individuo, entorno que puede estimular o limitar su potencial personal y social, además de tener efectos en la actitud que asume frente al estudio, la formación académica y las expectativas con proyectos de educación superior. En la familia se gestan patrones de comportamiento, valores y sistemas de relación entre sus miembros que son registrados a nivel consciente e inconsciente, por tanto el estudiante desde su infancia crea patrones de crecimiento educativo basados en la confianza que depositan sus padres en ellos, siendo estos pueden ser positivos o negativos.

Continuando con el análisis del rendimiento académico, el estudio encontró una relación estadísticamente significativa de éste con la confianza o creencia de la familia en la obtención de buenos resultados durante la carrera seleccionada. De acuerdo a un estudio realizado por Súper (1977), se demostró que el entorno familiar constituye una fuerte influencia en la inclinación vocacional de los estudiantes evidenciándose en su apoyo durante todo su transcurso, no obstante, esto es refutado por



Fajardo et al, quien en su estudio no observaron esta influencia familiar como factor de buen rendimiento en la carrera elegida.

En el estudio se pudo evidenciar que la mayor parte de estudiantes y en especial, los de promedios más altos, cuentan con el espacio adecuado para desarrollar sus estudios en la casa, a pesar de ello, un porcentaje significativo asegura no contar con ellos. Para algunos teóricos como García Llamas (1986), ésta variable es denominada clima educativo de la familia y afirman que aspectos como las expectativas del entorno familiar respecto a la educación de sus hijos y la disponibilidad de materiales y de espacio para el estudio dentro del hogar también inciden en el rendimiento académico de los hijos.

Como se mencionó, el clima educativo familiar es una variable fundamental en el rendimiento académico de los estudiantes, al analizar los resultados en la población estudio, los estudiantes con promedios más altos manifiestan tener en casa mayor disponibilidad de los materiales básicos para su carrera, aunque cabe señalar que los estudiantes con promedios más bajos, para éste caso, manifiestan en su mayoría contar con dichos elementos. Esta variable ha sido investigada por múltiples autores como Tonconi (2010) señalan que las comodidades, materiales y la capacidad de los padres para destinar más y mejores recursos para el desempeño escolar de los hijos, inciden significativamente en el rendimiento académico. Por su parte, Teachman y Paasch (1998) afirman que hay varias razones por las que las familias están asociadas con la variación en las aspiraciones educativas de sus hijos, una de ellas: las familias representan ambientes micro-sociales que influyen en la manera en que los hijos viven la experiencia en el mundo, ya que los padres brindan a sus hijos materiales y recursos en el hogar, así como actividades intelectuales que promueven el logro académico.

Por su parte, en la dimensión institucional, en el estudio se evidencia que la mayoría de los estudiantes en un 54.2% (n=31) se sienten satisfechos con la pedagogía y didáctica que sus docentes implementan en la clase mientras que el 45.5% (n=26) no lo está, a diferencia, un estudio realizado por María Jesús de la calle (2004), refiere que los estudiantes, califican a los profesores como buenos, donde ellos se acercan a los estudiantes, motivan, ayudan, atienden cuando se les necesita. Son claros, ordenados en sus intervenciones y evalúan a lo largo del proceso académico en la universidad.

Además, en el presente estudio se comprobó que más de la mitad de la población 51% (n=29) manifestó que la metodología del docente no influyo en la perdida de asignaturas y su bajo rendimiento, pero cabe destacar que el 49% (n=28) consideran que si se han visto influenciados en la perdida de una asignatura, teniendo relación con la variable de satisfacción con metodología y didáctica



de docente. Es un resultado a considerar para llevar a cabo planes de mejoramiento dentro de la institución. Según la literatura reporta que la variable de formación docente que más influencia tiene sobre el rendimiento académico de los estudiantes es la formación pedagógica, en éste sentido, Arenas y Fernández (2009) concluyen que *“existe una relación proporcional entre el desempeño académico de los alumnos y la formación docente de sus maestros”*. Otros autores identifican que el nivel de formación y en especial la formación pedagógica determinan la metodología de enseñanza del profesor, definida como la forma como éste organiza en parte los saberes, es decir, la cantidad de información, el grado de abstracción, la claridad y precisión del lenguaje que utiliza el profesor, la presencia de ejemplos, el significado y utilidad del conocimiento, lo cual está relacionado con el rendimiento del estudiante. (Quesada, 1991)

En este estudio, un porcentaje importante 49.1% de estudiantes consideró haber tenido problemas con la metodología del docente, vale la pena aclarar que la mayoría de estudiantes aseveran que el método de evaluación que utilizan los docentes ha influido en la pérdida de asignaturas en mediano y alto grado. En los resultados se puede observar que más de la mitad de los encuestados manifiestan que las evaluaciones de los profesores influyen en su rendimiento académico. Discrepando de estos resultados, el estudio de Díaz et al., (2013) estimó que en algunas asignaturas la incidencia en el bajo rendimiento se debe a la dificultad de los exámenes y la excesiva exigencia del profesorado.

El presente estudio también muestra que la mayoría de los estudiantes están mediana (52,6%), poco (1,75%) o muy poco (1,75%) satisfechos con el método de estudio utilizado para obtener logros académicos. Los anteriores resultados se relaciona en la percepción de cómo valora su rendimiento académico, catalogado como bueno y regular en los estudiantes del presente estudio. En investigaciones previas, como la de Núñez, et al, (1998) se indica que el auto-concepto positivo favorece la utilización de procedimientos estratégicos de aprendizaje, en el sentido de que cuanto mayor sea el autoconcepto, mas estrategias de aprendizaje utiliza el alumno, las cuales facilitan un procesamiento profundo de la información apoyando este resultado, Rodríguez (2010) indica que el número de estudiantes que llevan a la práctica la aplicación de esquemas y resúmenes, ven aumentado significativamente su rendimiento académico, mientras que los que utilizaron otros métodos de estudio aprueba las asignaturas pero con notas bajas.

En el estudio se mostró que el bajo rendimiento académico no es considerado un factor para cancelar una o más materias, igualmente, los estudiantes no han considerado cancelar el semestre por este motivo. Contradictoriamente el estudio de Ruiz (2009) señala que los estudiantes que encuentran dificultades en las asignaturas, abandonan las materias inscritas, y permanecen en la universidad fuera



de cualquier tiempo prudente, muestran bajos niveles de rendimiento. Salas (2004) respalda el hecho que el bajo rendimiento académico, puede generalmente producir un ausentismo puntual y lleva al abandono prematuro del sistema, posiblemente seguido por una inserción laboral temprana.

Los hallazgos del presente estudio muestran que el bajo promedio académico no es un factor que contribuya a que el estudiante considere cambiarse de carrera. En oposición, Rojas (2009) en su estudio sobre el abandono de los estudios: deserción y decepción de la juventud, señala que la deserción, como decisión de interrupción definitiva, temporal o cambio de programa e institución, puede incluir entre sus causas la mortalidad académica (bajo rendimiento escolar).

De acuerdo al estudio un aspecto importante para la obtención de buenos resultados académicos según la población encuestada, es la claridad de las explicaciones del docente. En ése sentido, Isaza y Henao (2012) indican que los docentes con presencia de un estilo de enseñanza significativo, con actitudes de motivación hacia la participación democrática y estilos de enseñanza innovadores y cognoscitivos, propician que sus estudiantes logren un alto rendimiento académico; Lo anterior es reforzado por Carvajal, al afirmar que en la medida que desde sus actitudes, los docentes impulsan una relación democrática en el aula, y permiten a los estudiantes dar soluciones a los problemas, tomar decisiones, intercambiar y expresar libremente sus ideas y opiniones, posibilitan procesos de enseñanza cada vez más innovadores y creativos.

Los estudiantes participantes en el estudio consideraron importante la implementación de cursos preparatorios en la secundaria, con el fin de conocer el perfil profesional y aptitudes del individuo tempranamente. En concordancia, De León y Rodríguez (2008) en su estudio concluyen la necesidad que tienen los jóvenes de contar con espacios educativos de orientación vocacional desde la educación básica, que les permitan conocer y desarrollar una visión a futuro, ya que aparte de ausencias en el conocimiento, los alumnos muestran falta de motivación, pues desconocen las fortalezas o debilidades que les lleve a la toma de decisiones. Igualmente, Chacón (2003) considera la orientación vocacional como eje transversal de la educación media general, pues en su país a través del tiempo se ha venido observando que los institutos de educación superior resultan insuficientes frente a la asistencia y formación de un extenso colectivo de jóvenes que no encuentran ubicación ni en los institutos de educación superior, ni en el campo laboral.

Finalmente encontramos la dimensión económica donde, el estudio reveló que para la mayoría de estudiantes una de las motivaciones para elegir el programa de fisioterapia fue la posibilidad de empleo que la carrera ofrece. Cuando un estudiante está fuertemente motivado, todo su esfuerzo y



VII Coloquio Internacional de Educación



personalidad se orienta hacia un logro de una determinada meta, empleando para ello todos sus recursos. Según González (1999) existe cierto consenso entre las diversas teorías y enfoques motivacionales al conceptualizar la motivación en términos de creencias de lograr su metas en su vida profesional, lo que incide en el rendimiento académico.



CONCLUSIONES

Los resultados encontrados en el estudio permiten exponer las siguientes conclusiones:

- Los estudiantes de la Fundación Universitaria María Cano, extensión Popayán, son en su mayoría mujeres jóvenes, con edades entre los 22 y 25 años, solteras, pertenecientes a estratos medios. El nivel educativo de los padres es medio, principalmente educación básica y media.
- Dentro de los factores personales se identifica que variables de la dimensión personal, sub-dimensión motivacional, ejercen influencia de la motivación intrínseca de los universitarios para el logro de un buen rendimiento académico. Para los estudiantes es significativo elegir una carrera que les guste para mantener una actitud orientada al éxito académico, esto se ve reforzado por el apoyo que ofrece la familia a los mismos para estudiar lo que ellos consideren atractivo, resultando esta ser significativa en el rendimiento académico.
- En los factores contextuales, en la dimensión socio-ambiental especialmente las variables relacionadas con la familia, específicamente el respaldo y la confianza que los padres proporcionan a sus hijos para obtener buenos resultados durante la carrera y alcanzar su propósito profesional, influyen significativamente en su rendimiento académico; por lo tanto, la calidad de ese apoyo y la confianza pueden ser un factor que influye en la percepción del individuo de sí mismo y promueve una mayor autoestima, autocontrol y una mayor probabilidad de ser autónomo, perseverantes y más entusiastas hacia el logro de los objetivos académicos.
- En la dimensión institucional, los estudiantes consideran que para lograr un buen desempeño académico, es indispensable una orientación y acompañamiento a los estudiantes con dificultades académicas, comprobándose la influencia de esta variable sobre el rendimiento académico.



- A la luz de los resultados alcanzados, se considera que, si bien es cierto que el rendimiento académico universitario viene influenciado por una serie de factores tanto personales como contextuales, que involucran una serie de dimensiones y variables, en el estudio no fue posible comprobar otro tipo de asociaciones a las ya descritas probablemente debido a que los estudiantes, principalmente los que tienen promedios inferiores a 3.0 (tres punto cero), no tiene una conciencia real de sus dificultades en el desempeño académico y/o no fueron lo suficientemente sinceros al responder el cuestionario.
- El reconocimiento de los factores que primordialmente inciden en el bajo rendimiento académico en los estudiantes universitarios de la Fundación Universitaria María Cano Popayán, permitirá, a la dirección académica realizar un análisis de la influencia de éstos, sobre la calidad educativa, de tal forma que esta información se convierta en una herramienta para la toma de decisiones en el propósito del logro de la excelencia académica del programa.
- Llamó considerablemente la atención al equipo investigador el aspecto actitudinal de los estudiantes con bajo rendimiento, quienes al indagarles sobre atribuciones causales de su bajo desempeño académico, no identificaban de manera clara un factor interno o externo que consideraran definitivo para su nivel de desempeño académico, e incluso muchos de ellos, no se valoran como estudiantes con dificultades académicas; así mismo, aspectos que hipotéticamente eran posibles causales, fueron descartados (como las variables de las dimensiones socioambiental y económica)

RECOMENDACIONES

El estudio del rendimiento académico ofrece una medida de la eficiencia y la calidad educativa de la institución. Para poder obtener una integral comprensión del fenómeno del rendimiento académico es necesario tomar conciencia de que el estudiante no es el único responsable de sus resultados. A través del estudio se pudo entrever que aspectos como el apoyo familiar, la metodología docente, los sistemas



de evaluación, las herramientas y medios empleados para el aprendizaje, la preparación previa del estudiante para identificar perfil y aptitudes profesionales, las políticas educativas, entre otros aspectos, pueden tener una gran influencia en el rendimiento académico de los universitarios, lo importante no es solo reconocerlas, es ejercer una acción preventiva en la Universidad que implique tomar en consideración los riesgos del fracaso académico, especialmente aquellas institucionales y académicas posibles de modificar a través de la intervención educativa.

Se sugiere a la institución educativa atender la necesidad de la comunidad universitaria hacia la prevención del bajo rendimiento académico, con el fin de reducir los niveles de deserción, y la promoción de la permanencia universitaria mediante un proceso sólido de orientación vocacional en las instituciones de educación básica y media de la ciudad, durante los primeros semestres y fortalecimiento del programa de seguimiento y acompañamiento estudiantil diseñado a los estudiantes que presenten una inasistencia frecuente y/o bajo rendimiento académico, así mismo, articular acciones de respaldo al estudiante desde lo académico, psicopedagógico y/o psicoafectivo, considerando que se han identificado motivos de bajo desempeño académico relacionados con factores socio-ambientales, personales e institucionales.



BIBLIOGRAFÍA

1. Arenas, M. Fernández, T. (2009) Formación pedagógica docente y desempeño académico de alumnos en la facultad de Ciencias Administrativas de la UABC. *Rev. educ. sup* [online]. 38(150), p. 7-18. ISSN 0185-2760
2. Arias F. Flores M. (2005) La satisfacción de los estudiantes con su carrera y su relación con el promedio y el sexo. El caso de la carrera de contaduría de la Universidad Veracruzana en Nogales, Veracruz. *Hitos de Ciencias Económico Administrativas*. 29. p. 9-14.
3. Artunduaga, M. (2005). Factores asociados al rendimiento académico y a la deserción en la Universidad. [Tesis doctoral] Universidad Complutense de Madrid.
4. Artunduaga, M. (2008) Variables que influyen en el rendimiento académico en la universidad, departamento MIDE (Método de investigación y Diagnostico en Educación), Madrid – España. Julio.
5. Bricklin, B. Bricklin, P. (2001) Causas psicológicas del bajo rendimiento escolar. México, DF. Citado por RUIZ, Covadonga. Factores vinculados al bajo rendimiento. *Revista complutense de educación*. 12(1): p. 81 – 113
6. Calle M. Jesús, (2004) El reto de ser un buen profesor en el contexto de la convergencia europea, la formación pedagógica como necesidad, universidad Valladolid España, p. 252.
7. Castejón, J. Pérez, A. (1998). Un modelo causal-explicativo sobre la influencia de las variables psicosociales en el rendimiento académico. En: *Revista de pedagogía Bordón Sociedad Española de Pedagogía*. 2(50). p. 170-184.
8. Colombia. Ministerio de Educación Nacional. (2008). Primera parte factores socioeconómicos factores académicos e institucionales. p. 39-40.
9. Contreras, Caballero, Palacio, Pérez. (2008). Factores asociados al fracaso académico en estudiantes de Barraquilla Colombia. *Revista Psicología desde el Caribe*. No 22 (Julio – Diciembre). p. 127.



10. Díaz P., et al. (2013) Determinantes del rendimiento académico en el grado en ADE. La opinión de los alumnos. Publicación. Facultad de CC. Económicas y Empresariales Universidad de Alicante.
11. Díaz, M., et al. (2002). Evaluación del Rendimiento Académico en la Enseñanza Superior. Comparación de resultados entre alumnos procedentes de la LOGSE y del COU. En: Revista de Investigación Educativa, 2(20), p, 357-383.
12. Escudero, T. (1987) Seguimiento a la selectividad universitaria. Instituto de Ciencias de la Educación. Universidad de Zaragoza. Zaragoza, En: La Investigación Educativa Sobre la universidad. Actas de las jornadas, Madrid, 31 de mayo – 1 de junio de 1990.
13. Fajardo, D., et al. (1995). Selección de la carrera y perspectiva de desarrollo profesional en estudiantes de medicina. Revista mexicana de salud pública. México. 37(1). p. 31-36.
14. Frenay, M. et al. (2004) Comprendrel' échec ce qu' endisent les étudiants. Journéed' étude Chaire Unesco de PédagogieUniversitaire. UniversitéCatholique de Louvain-le- Neuve.
15. Fueyo, B. (1990). El fracaso escolar: entre la ideología y la impotencia. Revista Educadores. Nº 153. Madrid p 25 – 40.
16. Fullana, J. Pallisera, M. (1995) [Aplicación de las pruebas criterioles en la evaluación de los procedimientos.](#) Bordón: Revista de pedagogía. 47(1). p. 41-51.
17. Galand, Frenay, Bourgeois, E. (2004) Facteurs de réussite en première de candidature. Journéed' étude Chaire Unesco de PédagogieUniversitaire. UniversitéCatholique de Louvain-le- Neuve.
18. Garbanzo, G. (2007) Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. Recuperado el 22/1/2015 En: Revista de educación, 31(1). p. 43-63.
19. Garbanzo, M. (2007) Factores Asociados al Rendimiento Académico en Estudiantes Universitarios, Una Reflexión Desde la Calidad de la Educación Superior Pública. Revista Educación 31 (1).
20. García Llamas, J. (1986) El rendimiento académico en la UNED: un modelo de análisis. Comunicación del 3er Seminario sobre modelos de investigación educativa. Madrid. Nº 6; p. 11-12.



21. Garcia, Llamas, J.L. (1986) El aprendizaje adulto en un sistema abierto y a distancia .Ed Narcea. Madrid.
22. Gómez, D., Oviedo, R., & Martínez, E. (2011) Factores que influyen en el rendimiento académico del estudiante universitario. San Luis Potosí, México: Tecnociencia.
23. González, María. (1999).La motivación académica. Sus determinantes y pautas de intervención. Pamplona: Ed. EUNSA.
24. Guerra, L. Quevedo, T. (2007) La elección profesional: momento de particular importancia para el desarrollo personal.
25. Isaza, Laura., Henao, Gloria. (2012) Actitudes-Estilos de enseñanza: Su relación con el rendimiento académico. *International Journal of Psychological Research*. 5(1). p. 133-141.
26. León Mendoza, T. Rodríguez, R. (2008) El efecto de la orientación vocacional en la elección de carrera. *Rev. Mex. Orient. Educ.* [online]. 5(3) p. 10-16.
27. Maquilon, J. Hernández, F. (2011) Influencia de la motivación en el rendimiento académico de los estudiantes de formación profesional. *Revista electrónica interuniversitaria de formación de profesorado*.
28. Melo, E; Paredes, L. (2011) La familia y otros factores influyentes en el rendimiento académico de los estudiantes de psicología. *Revista Investigium Ciencias sociales y Humanas*. 2011. 2(21). ISSN 2216-1473
29. Núñez, José. Et al. (1998). Estrategias de aprendizaje, autoconcepto y rendimiento académico *Revista Psicothema*, 1(1), p 107-108.
30. Parada, M. Perez, C. (2014) Relación del engagement académico con características académicas y socioafectivas en estudiantes de Odontología. *Educ Med Super*, 28(2), p. 199-215.
31. Pérez, A. (2007) Factores asociados con el bajo rendimiento académico en alumnos de 2º año de la escuela secundaria técnica número 38 “José María Morelos y Pavón”. Trabajo de grado para obtener el título de licenciado en psicología. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. p 11.
32. Quesada, R. (1991). Guía para evaluar el aprendizaje teórico y práctico. Editorial Limusa, México. p. 125.



33. Ramirez, C. (2014) Factores asociados ao desempenho acadêmico segundo o nível de formação de graduação e o sexo dos estudantes de educação superior Colômbia. *Rev. colomb. educ.* n.66, p. 203-224.
34. Rodríguez, N. (2010) Relación entre el uso de técnicas de estudio y el rendimiento académico en el área de ciencias de la naturaleza de la ESO.
35. Rojas, M. (2009) El abandono de los estudios: deserción y decepción de la juventud; HOLOGRAMATICA – facultad de Ciencias Sociales – Universidad Nacional de Lomas de Zamora 10(4). p. 75-94
36. Ruiz, G. (2009). Determinantes del rendimiento académico. *Revtecu.* 7(7) p. 24-33.
37. Ruiz, F. (2011) Nivel educativo y condiciones de vida de la población usuaria de los Servicios Sociales de atención primaria en la ciudad de Málaga.
38. Salas, M. (2004). El fracaso escolar: estado de la cuestión. Estudio documental sobre el fracaso escolar y sus causas. 1º Congreso Anual sobre Fracaso Escolar Palma de Mallorca; 19. p. 9-10
39. Super, D. (1977) Psicología de los intereses y las vocaciones. Buenos Aires. Ed. Kapeluz 2da Edición.
40. Teachman, J. Paasch, K. (1998) The Family and Educational Aspirations. *Journal of Marriage and the Family.* 60(3). p. 704-714.
41. Tejedor, F. (2003) Poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios. *Revista Española de Pedagogía.* No. 224. Enero-abril. 5-32.
42. Tejedor, F. Valcarcel, A. (2007) Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos). Propuesta de mejora en el marco del EEES. *Revista de educación,* 342. Enero –abril.
43. Tonconi, J. (2010) Factores que Influyen en el Rendimiento Académico y la Deserción de los Estudiantes de la Facultad de Ingeniería Económica de la UNA-Puno (Perú). *Cuadernos de Educación y Desarrollo.* 2(1), enero. Universidad de Guadalajara, Los Lagos, Jalisco, México. p. 45.
44. Vargas, J. (2001). Factores diferenciales del rendimiento académico en educación superior. Tesis doctoral, Departamento MIDE, Universidad Complutense de Madrid, España.



Universidad
del Cauca

VII Coloquio Internacional de Educación



45. Vargas, J. (2002). Factores diferenciales del rendimiento académico en educación superior. D.F., México: Tesis doctoral presentada en la Universidad Anáhuac México Norte en la Facultad de Educación. p. 463.
46. Vélez, M. Roa, C. (2005) Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes de medicina. *Rev. Educ. méd.* Jun. 8(2): 24-32.